

T.C.

TATVAN

1. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

DOSYA NO : 2012/230 Esas
KARAR NO : 2013/317
C.SAVCILIĞI ESAS NO : 2012/264

GEREKÇELİ KARAR
TÜRK MİLLETİ ADINA

HAKİM : ERTUĞRUL YILMAZ 119196
KATİP : ZÜBEYDE ADA BOZ 99517

DAVACI : K.H.
KATILAN : SULTAN EYÜP ŞİŞMAN, Ahmet ve Rahmiye oğlu,
28/06/1966 OF doğumlu, TRABZON, OF, Kıyıboyu
mah/köy nüfusunda kayıtlı. Tatvan Can Hastanesinde
Radyoloji Uzmanı olarak görev yapar. TC Kimlik
No:56950500886

SANIK : BESİM BAYRAM, Faik ve Mirari oğlu, 01/03/1970
BİTLİS doğumlu, BİTLİS, MERKEZ, Direktaş Köyü
mah/köy nüfusunda kayıtlı. Sanayi Sitesi Çarşı Grubu
No:13 Tatvan/ BİTLİS adresinde oturur. TC Kimlik
No:17077658034

SUÇ : Silahla Tehdit, Kamu Görevlisine Karşı Görevinden
Dolayı Hakaret

SUÇ TARİHİ / SAATİ : 13/03/2012 (Silahla Tehdit bakımından), 14/03/2012 -
(hakaret suçu bakımından)

SUÇ YERİ : BİTLİS/TATVAN

KARAR TARİHİ : 10/04/2013

Yukarıda açık kimliği yazılı sanık/sanıklar hakkında mahkememizde yapılan duruşma sonunda:

İDDİA :

Tatvan Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 22.03.2012 tarih ve 2012/264 esas sayılı iddianamesi ile sanık hakkında Silahla Tehdit ve Hakaret suçlarını işlediği iddia edilerek 5237 sayılı TCK.nun 106/2-a, 125/1,2,3-a, 53,54.maddeleri gereğince cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmıştır.

SAVUNMA :

Sanık Besim Bayram savunmasında: "Ben bu konuda daha önce savunma yaptım. O savunmalarım doğrudur. Aynen tekrar ederim,12/03/2012 tarihinde eşim Tülin BAYRAM'ı Tatvan Özel Can Hastanesine götürdüm,döblor tahlili yapılacaktı,bunun için eşimi radyoloji uzmanı müşteki olan Sultan Eyüp ŞİŞMAN'a götürdüm,doktor bey eşime alt tarafındaki giysilerini çıkarmasını söyledi,eşim doblor testi için masaya uzandı,doktor bey gelir gelmez örtüyü kaldırarak eşimin kasıklarına baktı,ben o sırada birşey söylemedim,ertesi gün müşteki doktor olan Sultan Eyüp ŞİŞMAN'la görüşmek için geldim,ancak görüşemedim,daha sonra kendisiyle telefonla görüştüm,neden böyle bir davranışta bulunduğunu sordum,telefonda

kendisine tehdit ve hakarete bulunmadım,o gün yani 13/03/2012 günü başhekim yardımcısı Fatih ŞANLI'nın odasına gittim,o anda içimde bulunduğum heyecan ile ruhsatlı silahımı çıkarttım,Fatih ŞANLI'ya "başka biri bu şekilde benim yerimde olsaydı,silahı çeke vururdu,ama ben yapmadım,başhekim ve hastane müdürüyle görüşün ve gereğın yapın"dedim,kesinlikle onu öldüreceğım şeklinde söz söylemedim,daha sonra ben sakinleştirdiler, 6008 sayılı yasa ile değişik CMK.nun 231 maddesi gereğince, muhtemel bir mahkumiyetine karar verilmesi halinde hükmün açıklanmasının geriye bırakılmas müessesesine rıza gösteriyorum" demiştir.

DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE GEREKÇE:

Katılan Sultan Eyüp Şişman beyanında: "Ben bu konuda daha önce beyanda bulundum O beyanım doğrudur. Aynen tekrar ederim,sanıktan şikayetçiyim,kamu davasına katılmal istiyorum" demiştir.

Tanık Ertuğrul Yücesan beyanında: "Ben bu konuda daha önce beyanda bulundum. C beyanım doğrudur. Aynen tekrar ederim,olay günü bir hastamı Doktor Sultan Eyüp ŞİŞMAN'a gönderdim,hasta çok acildi,onun için radyoloji ünitesine hasta ile beraber gittim,doktor Sultar Eyüp bey biriyle hararetli şekilde konuşuyordu,5 dakika kadar bekledim,konuşmanın uzur süreceğini anlayınca telefonu bana vermesini istedim,telefondaki şahıs doktor Eyüp beyde şikayetçi olduğunu,onu burada yaşatmayacağını,eşinin tedavisi sırasında eşinin bacaklarına ve kasık bölgesine baktığını söyledi,şuan hatırlamadığım şekilde sinkaflı küfürler ediyordu,bende acil hasta olduğumu söylediğim halde beni dinlemedi,daha sonra telefonu kapattım, öncek beyanımda sinkaflı küfürler edildiği yazılmamış ise de sanık telefonda sinkaflı şekilde küfürler ediyordu,şimdiki beyanım doğrudur" demiştir.

Tanık Tekin Taken beyanında: " Ben bu konuda daha önce beyanda bulundum. C beyanım doğrudur. Aynen tekrar ederim,olay günü sanık Besim gelerek doktor Sultan Eyüp ŞİŞMAN beyin bu hastanede çalışmaması gerektiğini,onu kovmamız gerektiğin söyledi,sinirliydi ancak benim yanımda herhangi bir tehdit hakaret içerikli söz söylemedi demiştir.

Tanık Menderes Şahin beyanında: "Ben bu konuda daha önce beyanda bulundum. C beyanım doğrudur. Aynen tekrar ederim,olay günü sanık Besim gelerek doktor Eyüp beyin eşinin bacaklarına ve kasıklarına baktığını söyledi,bende doktor beyi çağırıp ifadesine başvuracağımı söyledim,sanık bize bu adamı bu hastaneden gönderin,bu hastanede çalıştırmayın,dedi,ancak tehdit ve hakaret içerikli sözler söylemedi" demiştir.

Tanık Ruşen Güzel beyanında: " Ben bu konuda daha önce beyanda bulundum. C beyanım doğrudur. Aynen tekrar ederim,olaydan bir gün önce sanık Besim gelerek eşinin ultrasonunu yaptırdı,eşi ve kendisi memnun olarak ayrıldı,ertesi gün sanık Besim tekrar geldi ve sert sinirli bir şekilde doktor beyle yalnız görüşeceğini söyledi,doktor Eyüp beyde arkadaşlar varken de görüşebilirsin dedi,ancak şahıs yalnız görüşmekte ısrar edince diğer arkadaşım Mensur şahsı oradan uzaklaştırdı" demiştir.

Tanık Mensur Kayıtbey beyanında: "Ben Bu konuda daha önce beyanda bulundum. C beyanım doğrudur. Aynen tekrar ederim,olaydan bir gün önce sanık Besim gelerek eşinin ultrasonunu yaptırdı,eşi ve kendisi memnun olarak ayrıldı,ertesi gün sanık Besim tekrar geldi ve sert sinirli bir şekilde doktor beyle yalnız görüşeceğini söyledi,doktor Eyüp beyde arkadaşlar varken de görüşebilirsin dedi,ancak şahıs yalnız görüşmekte ısrar edince ben şahsı dışarıya çıkarttım" demiştir.

Tanık Osman Fatih Şanlı beyanında: "Bu konuda daha önce beyanda bulundum. O beyanım doğrudur. Aynen tekrar ederim. Olay günü ben Tatvan Özel Can Hastanesinde başhekim yardımcısı olarak görev yapmakta idim,acil poliklinikte çalışıyordum,sanık yanıma gelerek Radyoloji doktorundan şikayetçiyim dedi,ben olayın ne olduğunu sordum,sanık bana hitaben "Onu ben öldüreceğim,yada siz kovun"dedi,radyoloji doktorunun eşini muayene

ederken örtüyü kaldırdığını söyledi,daha sonra belinden silah çıkararak masanın üstüne koydu,daha sonra sanıkla beraber yukarıya çıktık ve sanığı sakinleştirerek gönderdik" demiştir.

Sanığın incelenen sabıka kaydında, sabıkalı olduğu görülmüştür.

Yapılan yargılamada; iddia, sanık savunması, katılan beyanı, tanıkların beyanları, emanet eşya makbuzu, sanığın sosyal ve ekonomik durum araştırma formu, sanığın nüfus kaydı, sanığa ait sabıka kaydı ve toplanan diğer deliller ile tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde; Sanığın üzerine atılı Silahla Tehdit ve Kamu Görevlisine Karşı Görevinden Dolayı Hakaret suçlarını işlediği kanaatine varılarak cezalandırılması yoluna gidilmiştir.

Sanığa verilen cezanın 2 yıldan az süreli hapis cezası ve adli para cezası olması, sanık daha önce kasıtlı bir suçtan mahkum olmuş olsa bile sanığın sabıkasında bulunan suçun sicilden silinme şartları oluştuğundan sanığın sabıkasında bulunan suçun hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına engel olmaması, sanığın kişilik özellikleri ile duruşmadaki tutum davranışları göz önünde bulundurularak yeniden suç işlemeyeceği hususunda kanaate varılması ve sanığın hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmesini kabul etmesi nedeniyle 5271 Sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 231. maddesinin beşinci fıkrası gereğince sanık hakkında belirlenen hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiştir.

Suçun işlenmesinde kullanılan ve adli emanetin 2012/89 sırasında kayıtlı bulunan, 1 adet gümüş gri renkli Kılıç marka T11-02-02B006500 seri numaralı kahverengi kabızalı silah, bu silaha ait 1 adet boş şarjör ve 15 adet MKE yapımı dolu mermi ve bu silaha ait Besim Bayram adına düzenlenmiş silah ruhsatının TCK.nun 54/1. maddesi gereğince müsadereğine karar verilmesi gerektiği kanaatine varılarak aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM : Gerekeşi yukarıda açıklandığı üzere;

A)1-Sanık Besim Bayram ın üzerine atılı Silahla Tehdit suçunu işlediği sabit görülmekle, 5237 sayılı TCK' nın 61. maddesi dikkate alınarak, suçun işleniş biçimi, suçun işlendiği yer ve zaman, suç konusunun önem ve değeri, failin güttüğü amaç ve şaiki gözetilerek, eylemine uyan TCK nın 106/2-a maddesi gereğince takdiren 2 YIL HAPİS CEZASIYLA CEZALANDIRILMASINA

2-Sanığın duruşmadaki tutum ve davranışları, fiilden sonraki ve yargılama sürecindeki davranışları, cezanın failin geleceği üzerindeki etkileri değerlendirilerek lehine takdiri indirim sebebi sayılarak cezası TCK nun 62. maddesi gereğince takdiren 1/6 oranında indirilerek NETİCETEN 1 YIL 8 AY HAPİS CEZASIYLA CEZALANDIRILMASINA

3-Sanık hakkında başkaca kanuni ve takdiri artırım ve indirim uygulanmasına yer olmadığına,

4-Sanığın 5237 sayılı TCK nun 53/1. maddesi gereğince;

a)Sürekli, süreli veya geçici bir kamu görevinin üstlenilmesinden; bu kapsamda, Türkiye Büyük Millet Meclisi üyeliğinden veya Devlet, il, belediye, köy veya bunların denetim ve gözetimi altında bulunan kurum ve kuruluşlarca verilen, atamaya veya seçime tâbi bütün memuriyet ve hizmetlerde istihdam edilmekten mahkum olduğu 1 Yıl 8 ay hapis cezasının infazı tamamlanıncaya kadar,

b)Seçme ve seçilme ehliyetinden ve diğer siyasî hakları kullanmaktan mahkum olduğu 1 Yıl 8 ay hapis cezasının infazı tamamlanıncaya kadar,

c)Velayet hakkından; vesayet veya kayyımlığa ait bir hizmette bulunmaktan koşullu salıverilinceye kadar,

d)Vakıf, dernek, sendika, şirket, kooperatif ve siyasî parti tüzel kişiliklerinin yöneticisi veya denetçisi olmaktan mahkum olduğu 1 Yıl 8 ay hapis cezasının infazı tamamlanıncaya kadar,

e)Bir kamu kurumunun veya kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşunun iznine tâbi bir meslek veya sanatı, kendi sorumluluğu altında serbest meslek erbabı veya tacir

olarak icra etmekten mahkum olduğu 1 Yıl 8 ay hapis cezasının infazı tamamlanıncaya kadar, yoksun bırakılmasına,

5-Sanığa verilen cezanın 2 yıldan az süreli hapis cezası olması, sanık daha önce kasıtlı bir suçtan mahkûm olmuş olsa bile sanığın sabıkasında bulunan suçun sicilden silinme şartları oluştuğundan sanığın sabıkasında bulunan suçun hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına engel olmaması, sanığın kişilik özellikleri ile duruşmadaki tutum davranışları göz önünde bulundurularak yeniden suç işlemeyeceği hususunda kanaate varılması ve sanığın hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmesini kabul etmesi nedeniyle 5271 Sayılı Ceza Muhakemesi Kanunun 231. maddesinin beşinci fıkrası gereğince sanık hakkında belirlenen HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA

6-5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunun 231. maddesinin sekizinci fıkrası gereğince takdiren 5 YIL SÜREYLE DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA,

7-5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunun 231. maddesinin sekizinci fıkrası gereğince denetim süresince sanık hakkında takdiren BİR YÜKÜMLÜLÜK YÜKLENMESİNE YER OLMADIĞINA,

8-Sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi nedeniyle mahkum olması veya denetimli serbestlik tedbirine ilişkin yükümlülüklere aykırı davranması halinde açıklanması geri bırakılan hükmün mahkemece açıklanacağını 5271 sayılı Ceza Mahkemesi Kanunun 231. maddesinin 11. fıkrası gereğince sanığa ihtarına,(hükümle)

B)1-Sanık Besim Bayram ın üzerine atılı Kamu Görevlisine Karşı Görevinden Dolayı Hakaret suçunu işlediği sabit görülmekle, 5237 sayılı TCK' nın 61. maddesi dikkate alınarak, suçun işleniş biçimi, suçun işlendiği yer ve zaman, suç konusunun önem ve değeri, failin güttüğü amaç ve saiki gözetilerek, eylemine uyan TCK nun 125/3-a maddesi gereğince takdiren adli para cezası seçilerek 365 TAM GÜN KARŞILIGI ADLİ PARA CEZASIYLA CEZALANDIRILMASINA

2-Sanığın duruşmadaki tutum ve davranışları, fiilden sonraki ve yargılama sürecindeki davranışları , cezanın failin geleceği üzerindeki etkileri değerlendirilerek lehine takdiri indirim sebebi sayılarak cezası TCK nun 62. maddesi gereğince takdiren 1/6 oranında indirilerek 304 TAM GÜN KARŞILIGI ADLİ PARA CEZASIYLA CEZALANDIRILMASINA

3-Sanık hakkında başkaca kanuni ve takdiri artırım ve indirim uygulanmasına yer olmadığına,

4-Sanığa verilen 304 tam gün karşılığı adli para cezasının TCK nun 52/2 maddesi gereğince sanığın doysa kapsamından anlaşılan ekonomik ve diğer şahsi halleri göz önünde bulundurularak takdiren 1 tam gün karşılığı 20,00 TL den hesaplanmak suretiyle sanığın NETİCETEN 6.080,00 TL ADLİ PARA CEZASIYLA CEZALANDIRILMASINA

5-Sanığa verilen adli para cezasının miktarı sanığın dosya kapsamından anlaşılan ekonomik ve şahsi halleri göz önüne alınarak TCK nun 52/4. maddesi uyarınca takdiren birer ay ara ile 20 eşit taksitte alınmasına,

Taksitlerden birisinin süresinde ödenmediği takdirde kalan ayların taksitlerinin tamamının bir defada sanıktan alınmasına, ödenmeyen adli para cezasının hapse çevrileceğine dair sanığa ihtarlat yapılmasına, (hükümle)

6-Sanığa verilen cezanın adli para cezası olması, sanık daha önce kasıtlı bir suçtan mahkûm olmuş olsa bile sanığın sabıkasında bulunan suçun sicilden silinme şartları oluştuğundan sanığın sabıkasında bulunan suçun hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına engel olmaması, sanığın kişilik özellikleri ile duruşmadaki tutum davranışları göz önünde bulundurularak yeniden suç işlemeyeceği hususunda kanaate varılması ve sanığın hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmesini kabul etmesi nedeniyle 5271 Sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 231. maddesinin beşinci fıkrası gereğince sanık hakkında belirlenen HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA

7-5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunun 231. maddesinin sekizinci fıkrası gereğince takdiren 5 YIL SÜREYLE DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA,

8-5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunun 231. maddesinin sekizinci fıkrası gereğince denetim süresince sanık hakkında takdiren BİR YÜKÜMLÜLÜK YÜKLENMESİNE YER OLMADIĞINA,

9-Sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi nedeniyle mahkum olması veya denetimli serbestlik tedbirine ilişkin yükümlülükler aykırı davranması halinde açıklanması geri bırakılan hükmün mahkemece açıklanacağını 5271 sayılı Ceza Mahkemesi Kanunun 231. maddesinin 11. fıkrası gereğince sanığa ihtarına,(hükümle)

C)Suçun işlenmesinde kullanılan ve adli emanetin 2012/89 sırasında kayıtlı bulunan, 1 adet gümüş gri renkli Kılıç marka T11-02-02B006500 seri numaralı kahverengi kabızlı silah, bu silaha ait 1 adet boş şarjör ve 15 adet MKE yapımı dolu mermi ve bu silaha ait Besim Bayram adına düzenlenmiş silah ruhsatının TCK.nun 54/1. maddesi gereğince MÜSADERESİNE,

Yargılama nedeniyle sanığın sarfına neden olduğu 56.00 TL tebligat gideri olan yargılama giderinin sanıktan alınarak hazineye gelir kaydına,

Dair, sanığın ve katılanın yokluklarında tebliğ tarihinden itibaren 7 günlük yasal süre içerisinde, zapta geçirilmek koşuluyla zabıt katibine beyanda bulunmak veya mahkememize sunulan bir dilekçe ile Bitlis AGM nezdinde itiraz yasa yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. 10.04.2013

Katip 99517



e-imzalıdır

Hakim 119196



e-imzalıdır